

澳門融合生家長教養壓力、生活壓力、 社會支持、家長參與之相關研究報告

統籌者：葉永強 伍劍佐

研究者：董志文 張志樂 黃棟祥

學術顧問：李嵩義 施達明





研究參與者簡介

研究統籌簡介

葉永強：鮑思高青年服務網絡行政總監

伍劍佐：教育學博士，澳門特殊教育研究學會會長

研究者簡介

董志文：教育學博士，聖若瑟大學教育學院客座教授，澳門特殊教育研究學會理事長(本研究之主要研究者)

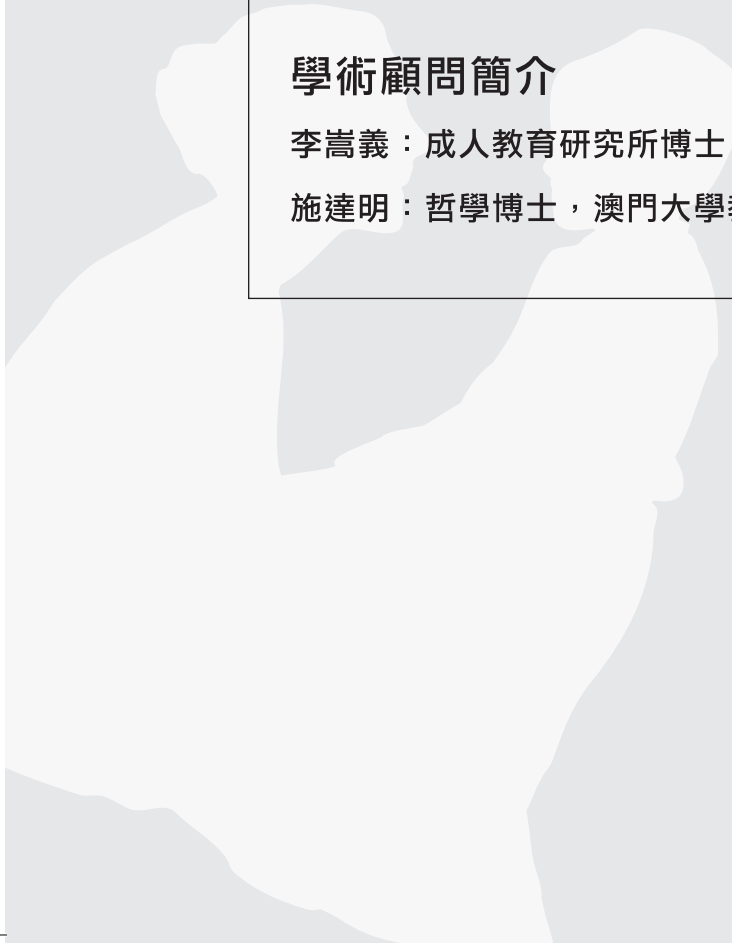
張志樂：澳門特殊教育研究學會副理事長(負責本研究部分量表之編制)

黃棟祥：澳門特殊教育研究學會理事(負責資料整理及輸入)

學術顧問簡介

李嵩義：成人教育研究所博士，澳門城市大學教育學院助理教授

施達明：哲學博士，澳門大學教育學院助理教授



摘要

本研究為量化研究，其目的是了解澳門融合生家長在教導融合生子女時的教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與等四個變項之現況，了解不同背景的家長在這四個變項的差異情形，並探討這四個變項的關係。研究於2017年10月至2018年6月間，成功從10所學校、2所機構共收取337份有效的問卷，並通過SPSS 21.0軟件進行數據處理，結果發現如下：

- 1) 家長的整體教養壓力屬中等程度，但其內的「發展壓力」、「環境壓力」較大；
- 2) 家長的整體生活壓力屬於較低程度，其內的各層面壓力也屬於較低程度；
- 3) 家長感受的社會支持屬於較好程度，但其內的「實質支持」、「訊息支持」只是一般，主要體現在「情感支持」有較好的程度；
- 4) 家長的整體家長參與屬於較好程度，其內的各層面也屬於較好程度；
- 5) 部分的家長背景變項，其在教養壓力、生活壓力、社會支持及家長參與等均存在顯著差異；
- 6) 融合生家長的教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與等四個連續變項，能不同程度地具有互為的顯著相關性；
- 7) 多元迴歸分析發現，融合生家長教養壓力、生活壓力、社會支持等三個連續變項的各分層面，能不同程度地對家長參與及其各層面具有顯著的預測力。

最後本研究就有關結果，對家長、學校、特區政府給出改善建議。

關鍵詞

融合生 家長 教養壓力 生活壓力 社會支持 家長參與

第一章 前言

- 1 一 研究背景
- 2 二 研究動機
- 4 三 研究目的與問題

第二章 研究設計

- 5 一 研究架構
- 9 二 研究假設
- 9 三 研究對象
- 9 四 研究工具
- 12 五 資料分析與結果呈現

第三章 研究結果

- 13 一 教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與之現況分析
- 16 二 不同背景在教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與之差異分析
- 19 三 教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與之相關分析
- 22 四 教養壓力、生活壓力、社會支持對家長參與之預測分析

第四章、結論

- 28 一 研究總結
- 30 二 建議

31 參考資料

一、研究背景

(一) 特殊教育需要學生數目的變化

近年，澳門被發現有特殊教育需要學生的數目有明顯變化。以融合生為例，據統計資料顯示，從2009學年至2013學年，有特殊教育需要的融合生從372人遞增到692人，特殊教育小班及特教班的總人數，從502人增加到612人，亦即是這五個學年間，有特殊教育需要學生的總人數從874人增加到1304人(澳門教育暨青年局，2010，2014)。之後政府資料顯示，融合生由2006/2007學年的277人增至2014/2015學年的806人，特殊教育小班及特教班的總人數已遞增至624人，接受特殊教育學生總人數已增至為1430人(澳門教育暨青年局，2015)。2016年，政府再公佈融合生數目已超過900人(澳廣視，2016)。而最近的資料則顯示，融合生數目已增至1349人(澳門教育暨青年局，2018)。從以上資料顯示可知，有特殊教育需要學生數目到目前為止仍在不停增加，其中融合生數目增加是最快的。

(二) 本澳特殊教育及相關服務的需求

有特殊教育需要學生數目在增加，亦即是本澳的特殊教育及相關服務就可能有殷切的需求。然而究竟哪方面有較大的需求呢？近年鄰近地區香港亦針對有特殊教育需要學生而制訂了一系列的教育政策，包括制訂全校參與政策、落實對主流學校的三層支援模式、提供各類融合教育撥款及進行一系列師資培育工作(冼權鋒、霍艾蓮、何福全、區美蘭、晏子、呂明，2012)。事實上，香港除了會參考特殊教育各個相關持份者的意見外，更會根據當地相關的殘疾人士、特殊教育相關的調查、研究來擬定各項特殊教育服務，再來制訂政策。然而本澳除了2012年公佈的《澳門特殊教育專項評鑑報告》外，近期則有由政府委托香港的高等院校所進行的康復調查研究，然而上述兩個研究需要依靠香港的高等院校為澳門提供技術協助，本澳關於特殊教育以至其他相關研究着實較少(董志文，2016a)。因此，關於參考本地化特殊教育的有關調查、研究來評估本澳社會對特殊教育相關服務的需求上，本澳還有不少的改善空間。根據近年資料顯示，隨着融合教育在本澳的快速推行，社會上均認為增加特教人資、以及提高特教師資質量，是本澳特殊教育、融合教育發展的關鍵點(澳門日報，2015)。因此，可以估計，未來政府將可能會因應特教人資的需求而繼續制訂一系列的政策。可是特殊教育的另一重要持份者—家長呢？這些障礙孩子的家長之服務需求又是什麼？似乎也是本澳特殊教育發展中有待極力探究的另一範疇。

第一章 前言

二、研究動機

(一) 研究動機一：本澳融合生家長之教養壓力、生活壓力如何？

若特殊教育服務涉及的對象是家長，則其中可能需要留意的一點就是教養壓力與生活壓力。在相關壓力範疇上，不少研究指出，有特殊教育需要孩子的父母，會因為障礙孩子的生理上、心理上的發展需求，他們往往會花費比一般家長更多精神與時間去教養障礙子女，這會使父母親承受巨大的親職壓力(Gloria et al., 2009)。早年台灣針對妥瑞症青少年父母進行的相關研究，發現障礙孩子症狀本質會為家長帶來高度且持續之壓力感；障礙孩子的社交行為會成為未來持續影響父母之壓力，而且還會使父母帶著自責的心情面對孩子障礙的事實(劉華真，2007)。香港扶康會於2015年9月發表了題為「自閉症成人表現行為與父母的親職態度、應對策略及壓力之間的關係」研究，研究採用質性研究方式，訪問了6位各自育有一名15至27歲智障兼自閉症的母親，受訪者表示教養有特殊教育需要的子女會為他們帶來壓力，這些壓力主要來自子女未能預計的行為和情緒，而且相關壓力也與別人目光有關(香港獨立媒體網，2015)。雖然有關研究只以質性訪談方式訪問了6位自閉症家長。但是有關研究卻顯示了有特殊教育孩子的家長具有不少的教養壓力與生活壓力。另外，特殊學習需要權益聯會及特殊學習需要服務關注組於2016年7月發表研究報告，研究目的是要了解香港有特殊教育需要兒童的家長之親職壓力情況，調查訪問了164名確診或懷疑有特殊學習需要的學生家長，約9成受訪家長表示感到中等至極大壓力；當中發現有52.4%的家長有極大壓力，另有近4成家長具有中等壓力；而最讓家長感到壓力的時段，主要跟小朋友的學業有關，第一位為子女的考試期、其次是選校時期，另外在學校長假期，家長須長時間照顧子女，亦感到較大壓力(香港01周報，2016)。有關研究再次說明子女若然具有身心障礙、特殊教育需要等，會對父母親職參與上構成不少的壓力。因此，對於教導有特殊教育需要孩子的父母來說，其各種壓力是不能忽視。考慮澳門目前有特殊教育需要學生的數目正在不停增加，尤其融合生數目增加為甚，相關融合生家長在教導障礙子女是否會比一般家長遭遇更大的困難？子女在主流學校就讀時要跟上學校的進度，會否為家長帶來巨大的壓力呢？以上種種狀況是否會使家長也承受更大的教養壓力與生活壓力？這則有待進行探究，因此這是本研究的第一個研究動機。

(二) 研究動機二：本澳融合生家長之社會支持、家長參與如何？

當家長在教養障礙子女面對壓力時，則自然會有相應的社會支持、方式去面對其各項壓力。過去研究發現，有特殊教育需要學生的家長多採用情緒取向策略及問題解決策略來面對教養中的親職壓力(洪珮婷，2001)。2015年扶康會的自閉症家長親職壓力研究中，除了發現障礙者家長承受較大的壓力外，同時亦發現，受訪家長普遍認同早期介入治療有助改善子女行為，家長會期望尋求外界支援以紓解壓力作為其應對方法。而在有特殊教育需要學生數目增加的背景下，之前有澳門的融合教育研究顯示：在融合生數目增加下，家長擔心本澳所提供的融合教育學額是不足夠，部分家長憂慮一間學校的融合生總數增加，會對教師跟進融合生的學習有影響(董志文，2016b)，可見有關研究可以反映了有特殊教育需要孩子的父母之憂慮。然而，研究並未深入探討這些學生家長所面對的教養壓力與生活壓力如何，更沒有提及關於家長在面對種種憂慮下的社會支持、家長在教育其障礙孩子的家長參與程度如何，因此深入了解融合生家長所感受的社會支持及家長參與程度，是本研究的第二個研究動機。

(三) 研究動機三：增加澳門本地化特殊教育研究資料

隨着近十多年澳門對特殊教育越見重視，政府逐漸開始為本澳特殊教育制訂一系列的政策，包括在踏入二千年後開始加緊檢視各私立特殊教育機構制訂個別化教育計劃，重視私立特殊教育學校、官校特教班教師的師資培訓，落實《第33/96/M號法令》，並於2006年第9/2006號法律：《非高等教育制度綱要法》中落實在私立主流學校推行融合教育，也在此時推行一系列融合教育政策的措施。然而特區在制訂相關政策時，大多參考鄰近台灣地區、香港的一些做法。可是台灣及香港在特殊教育、融合教育政策制訂前，除了參考各個相關持份者的看法外，更重視科學性的學術研究。利用研究所得出的結果作為制訂政策的參考。觀乎近年本澳在特殊教育的相關研究比其他教育研究還要少。尤其是融合教育、兒童發展、特教教師甚至障礙孩子家長的研究十分有限，因此藉着此次研究，可以補充本澳特殊教育研究的不足，此為本研究的第三個研究動機。

第一章 前言

三、研究目的與問題

基於本研究動機，本研究所定下之研究目的如下：

(一) 研究目的

1. 探討融合生家長的教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與之現況。
2. 探討不同背景的融合生家長在教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與之差異情形。
3. 探討融合生家長的教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與之相關情形。
4. 探討融合生家長的教養壓力、生活壓力、社會支持對家長參與之預測力。
5. 針對研究結果，向政府、學校、家長提出建議。

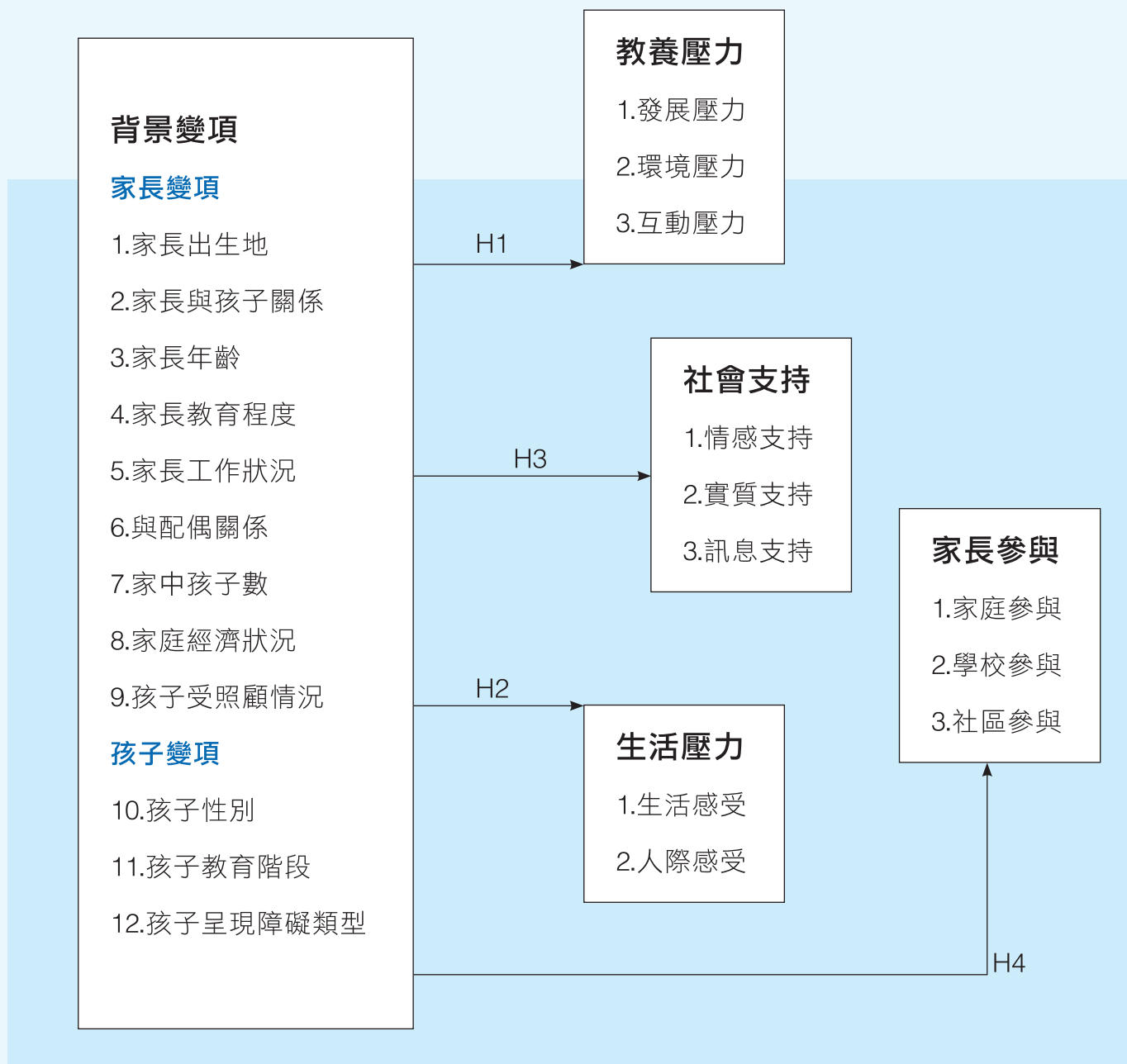
(二) 研究問題

1. 融合生家長的教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與之現況是如何？
2. 不同背景的融合生家長在教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與是否存在顯著差異？
3. 融合生家長的教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與是否有顯著的相關？
4. 融合生家長的教養壓力、生活壓力、社會支持對家長參與是否有顯著的預測力？

一、研究架構

基於研究目的、研究問題，本研究之研究架構圖如下：

圖1：研究架構圖1



第二章 研究設計

圖2：研究架構圖2

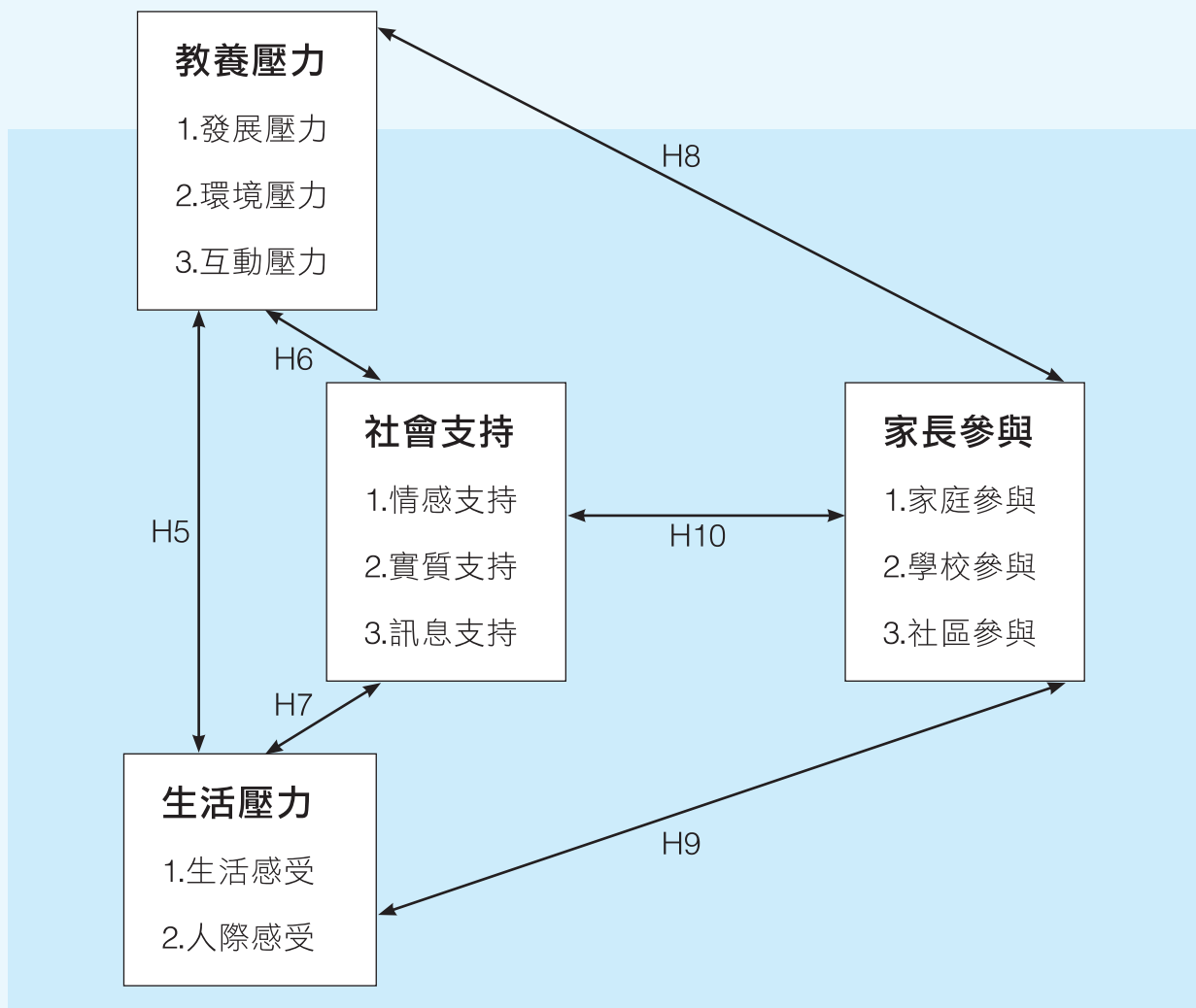
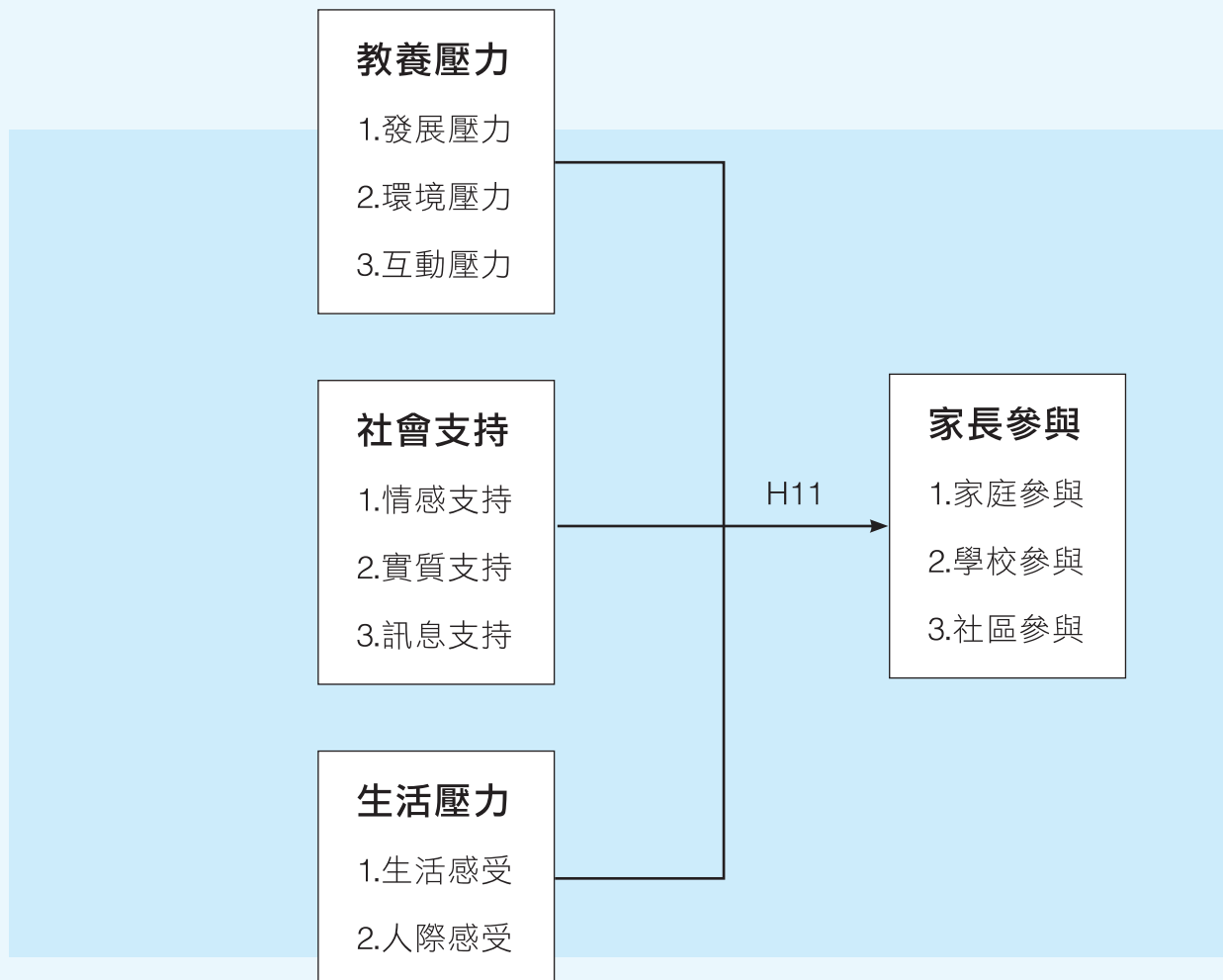


圖1顯示了家長的背景變項與孩子的背景變項，包括：「家長出生地」、「家長與孩子關係」、「家長年齡」、「家長教育程度」、「家長工作狀況」、「與配偶關係」、「家中孩子數」、「家庭經濟狀況」、「孩子受照顧情況」、「孩子性別」、「孩子教育階段」、「孩子呈現障礙類型」等十二項；另外也顯示了教養壓力的三個層面(「發展壓力」、「環境壓力」、「互動壓力」)、生活壓力的兩個層面(「生活感受」、「人際感受」)、社會支持的三個層面(「情感支持」、「實質支持」、「訊息支持」)、家長參與的三個層面(「家庭參與」、「學校參與」、「社區參與」)。此外，也顯示了各背景變項在教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與的研究假設(H1~H4)。圖2顯示了教養壓力、生活壓力、社會支持及家長參與的互為相關之假設(H5~H10)。最後圖3則顯示了教養壓力、生活壓力、社會支持對家長參與的預測假設(H11)。

圖3：研究架構圖3



另外，本研究的填寫者基本資料有12項(即上述的12個背景變項)，包括：「家長出生地」、「家長與孩子關係」、「家長年齡」、「家長教育程度」、「家長工作狀況」、「與配偶關係」、「家中孩子數」、「家庭經濟狀況」、「孩子受照顧情況」、「孩子性別」、「孩子教育階段」、「孩子呈現障礙類型」等，有關每個變項的組別分佈狀況，可見表2.1所示：

第二章 研究設計

表2.1. 基本資料組別的分佈情況

變項名稱	變項中的組別
家長出生地	1)澳門；2)中國大陸；3)其他
家長與孩子關係	1)父親；2)母親；3)其他
家長年齡	1)30歲或以下；2)31-40歲；3)41-50歲；4)51歲或以上
家長教育程度	1)幼稚園或以下程度；2)小學程度；3)中學程度； 4)大專或學士程度；5)碩士或博士程度
家長工作狀況	1)不輪班全職；2)不輪班兼職；3)需輪班全職； 4)需輪班兼職；5)未就業
與配偶關係	1)十分好；2)好；3)普通；4)不好；5)十分不好
家中孩子數	1)一個；2)二個；3)三個；4)四個或以上
家庭經濟狀況	1)充裕；2)剛好夠用；3)沉重；4)十分沉重
孩子受照顧情況	1)主要由我照顧；2)主要由配偶照顧； 3)主要由孩子的祖父母(或外祖父母)照顧； 4)主要由傭人照顧；5)其他(一起照顧)
孩子性別	1)男；2)女
孩子教育階段	1)幼稚園；2)初小；3)高小；4)初中；5)高中
孩子呈現障礙類型	1)學習問題；2)情緒行為問題；3)溝通社交問題； 4)其他(上述任兩個以上障礙組合)

註：在實際統計中，若每組人數少於總數5%，則會將該組別與其他組進行合組

二、研究假設

依據研究目的、研究問題及上述研究架構圖，本研究之研究假設如下：

- H1：不同背景的融合生家長在教養壓力存在顯著差異。
- H2：不同背景的融合生家長在生活壓力存在顯著差異。
- H3：不同背景的融合生家長在社會支持存在顯著差異。
- H4：不同背景的融合生家長在家長參與存在顯著差異。
- H5：融合生家長的教養壓力、生活壓力存在顯著相關。
- H6：融合生家長的教養壓力、社會支持存在顯著相關。
- H7：融合生家長的生活壓力、社會支持存在顯著相關。
- H8：融合生家長的教養壓力、家長參與存在顯著相關。
- H9：融合生家長的生活壓力、家長參與存在顯著相關。
- H10：融合生家長的社會支持、家長參與存在顯著相關。
- H11：融合生家長的教養壓力、生活壓力、社會支持對家長參與具有顯著的預測力。

三、研究對象

本研究選取之研究對象，為澳門有特殊教育需要的融合生之家長，家長可以是父親、母親或其他家庭中的主要照顧者。研究者向全澳所有參與融合教育的學校派發研究邀請函，最後有10所學校的校部回覆參與本次研究，另外也有2個社團參與是次調查。最終於2017年10月至2018年6月間從這些學校、社團共收取到363份問卷，去除沒效問卷26份，有效問卷為337份。以2017/2018學年全澳約1349名融合生計算，每名融合生有1名代表家長填寫問卷的話，本研究取樣數約佔母群體的兩成五，符合統計學者吳明隆(2016)對抽樣數目要求的觀點。

四、研究工具

本研究參考王齡竟、陳毓文(2010)、吳佳賢(2002)、張桂貞(2012)、詹月菁(2003)、陳德謙(2014)、陳若琳、李青松(2001)、張美雲、林宏熾(2007)及梅心潔、蔡昆瀛、陳若琳(2008)的文獻進行問卷與量表的編制，並於2017年6月以43名融合生家長進行預試，預試結果如下：

第二章 研究設計

(一) 融合生家長教養壓力量表

融合生家長教養壓力量表為一份五點式量表，從「完全同意」、「大部分同意」、「一半同意」、「少部分同意」到「不同意」等，依次給予5分、4分、3分、2分、1分，得分越高，表示家長感受教養壓力越大，反之相反。預試量表分為三個層面，包括6題的「發展壓力」、6題的「環境壓力」、6題的「互動壓力」。整份預試量表合共為18題，經預試後刪除了5題，保留了13題。項目分析顯示，各題項與量表總分相關係數介於.415-.832($p < .01$)；探索性因素分析顯示，各題項因素負荷量在.587-.889之間，解釋總變異量為70.546%；內部一致性檢驗顯示，量表4題的「發展壓力」、4題的「環境壓力」、5題的「互動壓力」等三個層面的Cronbach α 係數分別是.844、.794、.897，整個13題量表的Cronbach α 係數為.890。

(二) 融合生家長生活壓力量表

融合生家長生活壓力量表為一份五點式量表，從「完全同意」、「大部分同意」、「一半同意」、「少部分同意」到「不同意」等，依次給予5分、4分、3分、2分、1分，得分越高，表示家長感受生活壓力越大，反之相反。預試量表分為兩個層面，包括6題的「生活感受」、6題的「人際感受」。整份預試量表合共為12題，經預試後刪除了1題，保留了11題。項目分析顯示，各題項與量表總分相關係數介於.572-.827($p < .01$)；探索性因素分析顯示，各題項因素負荷量在.597-.903之間，解釋總變異量為66.837%；內部一致性檢驗顯示，量表6題的「生活感受」、5題的「人際感受」等兩個層面的Cronbach α 係數分別是.918、.824，整個11題量表的Cronbach α 係數為.909。

(三) 融合生家長社會支持量表

融合生家長社會支持量表為一份五點式量表，從「完全同意」、「大部分同意」、「一半同意」、「少部分同意」到「不同意」等，依次給予5分、4分、3分、2分、1分，得分越高，表示家長感受社會支持越大，反之相反。預試量表分為三個層面，包括6題的「情感支持」、6題的「實質支持」、6題的「訊息支持」。整份預試量表合共為18題，經預試後刪除了2題，保留了16題。項目分析顯示，各題項與量表總分相關係數介於.333~.753($p < .05$ 、 $p < .01$)；探索性因素分析顯示，各題項因素負荷量在.684~.861之間，解釋總變異量為67.539%；內部一致性檢驗顯示，量表5題的「情感支持」、5題的「實質支持」、6題的「訊息支持」等三個層面的Cronbach α 係數分別是.851、.839、.909，整個16題量表的Cronbach α 係數為.865。

(四) 融合生家長參與量表

融合生家長參與量表為一份五點式量表，從「總是如此」、「經常如此」、「一半如此」、「偶爾如此」到「從不如此」等，依次給予5分、4分、3分、2分、1分，得分越高，表示家長感受自己對孩子教育的參與程度越大，反之相反。量表分為三個層面，包括6題的「家庭參與」、6題的「學校參與」、6題的「社區參與」。整份預試量表合共為18題，經預試後刪除了3題，保留了15題。項目分析顯示，各題項與量表總分相關係數介於.508~.851($p < .01$)；探索性因素分析顯示，各題項因素負荷量在.592~.899之間，解釋總變異量為72.081%；內部一致性檢驗顯示，量表6題的「家庭參與」、6題的「學校參與」、3題的「社區參與」等三個層面的Cronbach α 係數分別是.901、.926、.779，整個15題量表的Cronbach α 係數為.935。

第二章 研究設計

五、資料分析與結果呈現

本研究使用SPSS 21.0軟體進行數據分析，依據研究目的1使用“單一樣本T檢定”；研究目的2使用“獨立樣本T檢定”、“單因子變異數分析”；研究目的3使用“雙變數相關”；研究目的4使用“多元迴歸分析”。另外本研究須針對研究目的1及2作以下特別說明：

對於研究目的1，本研究在報告中並沒有設有相應的研究假設，在以“單一樣本T檢定”檢驗的過程中，其檢定值選取的準則是：“3分×正式量表該層面的題目數”，以融合生家長教養壓力量表的「發展壓力」為例，該層面正式量表共有4題，所以該層面的檢定值為3分×4=12。

對於研究目的2，即對應的研究假設H1至H4，考慮到本研究報告的頁數關係，本研究捨棄傳統的“獨立樣本T檢定”、“單因子變異數分析”的表格寫法，每個表格中會直接呈現該個連續變項在十二個背景變項下的結果。在檢驗上，對背景變項只有兩組的情況，採取“獨立樣本T檢定”；而對背景變項為三組或以上的情況，則採用“單因子變異數分析”。在採用“單因子變異數分析”前，會通過“次數分配”看看每組是否有足夠人數，若每組人數少於總數的5%，則進行合組，之後再作有關統計分析。另外在採用“單因子變異數分析”過程中，會在事前進行變異數同側性檢定，若變異數具有同側，則會以Anova的F值、顯著性進行統計，並在出現顯著差異後以Scheffe法或LSD法來進行事後檢定，若變異數不具有同側，則會採用Welch法的近似F值、顯著性進行統計，並在出現顯著差異後以Tamhane's T2進行事後檢定。

一、教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與之現況分析

(一) 教養壓力現況分析

表3.1顯示了融合生家長教養壓力之現況，結果顯示：融合生家長整體教養壓力的M=40.10，t=1.555， $p>.05$ ，統計未達顯著水平，表示整體教養壓力為中等程度；分層面方面，「發展壓力」的M=13.24，t=4.636， $p<.001$ ，「環境壓力」的M=12.78，t=2.813， $p<.01$ ，兩者在統計達顯著水平，表示「發展壓力」、「環境壓力」處於較高水平；「互動壓力」M=14.07，t=-3.141， $p<.01$ ，統計達顯著水平，表示「互動壓力」處於較低程度。綜合可知，融合生家長教養壓力屬中等程度，但「發展壓力」、「環境壓力」感受較大，而「互動壓力」感受則較低。

表3.1 融合生家長教養壓力現況

變項及層面	平均數	標準差	題數	每題平均分	t值
發展壓力	13.24	4.912	4	3.310	4.636***
環境壓力	12.78	5.112	4	3.195	2.813**
互動壓力	14.07	5.410	5	2.814	-3.141**
整體教養壓力	40.10	12.959	13	3.085	1.555

註：**代表 $p<.01$ ***代表 $p<.001$

(二) 生活壓力現況分析

表3.2顯示了融合生家長生活壓力之現況，結果顯示：融合生家長整體生活壓力的M=28.80，t=-6.601， $p<.001$ ，統計達顯著水平，表示整體生活壓力為偏低程度；分層面方面，「生活感受」的M=16.47，t=-4.031， $p<.001$ ，「人際感受」的M=12.33，t=-8.469， $p<.001$ ，兩者在統計上達顯著水平，表示「生活感受」、「人際感受」處於較低程度。綜合可知，融合生家長生活壓力屬較低程度。

第三章 研究結果

表3.2 融合生家長生活壓力現況

變項及層面	平均數	標準差	題數	每題平均分	t值
生活感受	16.47	6.974	6	2.745	-4.031***
人際感受	12.33	5.796	5	2.466	-8.469***
整體生活壓力	28.80	11.693	11	2.618	-6.601***

註：***代表 $p < .001$

(三) 社會支持現況分析

表3.3顯示了融合生家長社會支持的現況，結果顯示：融合生家長整體社會支持的 $M=50.01$ ， $t=2.569$ ， $p < .05$ ，統計達顯著水平，表示整體社會支持為較好程度；分層面方面，「情感支持」的 $M=16.17$ ， $t=4.403$ ， $p < .001$ ，統計達顯著水平，表示「情感支持」屬較好程度；「實質支持」的 $M=15.47$ ， $t=1.461$ ， $p > .05$ ，「訊息支持」的 $M=18.37$ ， $t=1.013$ ， $p > .05$ ，兩者在統計上未達顯著水平，表示「實質支持」、「訊息支持」處於中等程度。綜合可知，融合生家長知覺社會支持屬於較好的程度，主要體驗在較好的「情感支持」，但「實質支持」及「訊息支持」只是中等程度。

表3.3 融合生家長知覺社會支持現況

變項及層面	平均數	標準差	題數	每題平均分	t值
情感支持	16.17	4.874	5	3.234	4.403***
實質支持	15.47	5.929	5	3.094	1.461
訊息支持	18.37	6.775	6	3.062	1.013
整體社會支持	50.01	14.396	16	3.126	2.569*

註：*代表 $p < .05$ ***代表 $p < .001$

(四) 家長參與現況分析

表3.4顯示了融合生家長的家長參與之現況，結果顯示：融合生家長整體家長參與的M=48.96，t=5.483， $p<.001$ ，統計達顯著水平，表示整體家長參與為較好程度；分層面方面，「家庭參與」的M=20.13，t=6.003， $p<.001$ ，「學校參與」的M=19.25，t=4.108， $p<.001$ ，「社區參與」的M=9.57，t=3.542， $p<.001$ ，三者統計上達顯著水平，表示「家庭參與」、「學校參與」、「社區參與」處於較好程度。綜合可知，融合生家長的家長參與屬於較好程度。

表3.4 融合生家長在子女教育中的家長參與現況

變項及層面	平均數	標準差	題數	每題平均分	t值
家庭參與	20.13	6.524	6	3.355	6.003***
學校參與	19.25	5.582	6	3.208	4.108***
社區參與	9.57	2.968	3	3.190	3.542***
整體家長參與	48.96	13.243	15	3.264	5.483***

註：***代表 $p<.001$

第三章 研究結果

二、不同背景在教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與之差異分析

(一) 不同背景在教養壓力之差異分析

表3.5顯示，十二個背景變項差異性分析中，具有統計上顯著性的背景資料為兩項，分別為「孩子教育階段」、「孩子呈現障礙類型」。於「孩子教育階段」上，在整體教養壓力沒有出現顯著差異，但在「發展壓力」層面出現顯著差異($p < .01$)，事後比較發現，孩子就讀「初中」或「高中」，其家長感受的「發展壓力」比就讀「幼稚園」的家長所感受的要大。於「孩子呈現障礙類型」上，在整體教養壓力及各分層面壓力中均有顯著差異($p < .01$)，事後比較發現，具有「任兩個以上障礙組合」的孩子，其家長所感受的整體教養壓力及各分層面的壓力均比較大。

表3.5 不同背景家長在教養壓力之差異分析

出現顯著差異的背景	出現顯著差異的連續變項及其差異情況
孩子教育階段	發展壓力(幼稚園 < 初中、高中)
孩子呈現障礙類型	整體教養壓力、及各層面壓力 (上述任兩個以上障礙組合，家長壓力較大)

(二) 不同背景在生活壓力之差異分析

表3.6顯示，十二個背景變項差異性分析中，具有統計上顯著性的背景資料為四項，分別為「家長與孩子關係」、「家長年齡」、「與配偶關係」、「孩子呈現障礙類型」。於「家長與孩子關係」上，在整體生活壓力沒有出現顯著差異，但在「人際感受」層面出現顯著差異($p < .05$)，事後比較發現，家長為「母親」，其感受的「人際感受」壓力比家長為「父親」或「其他」人要大。於「家長年齡」上，在整體生活壓力及各分層面壓力中均有顯著差異($p < .05$)，事後比較發現，家長為「31-40歲」組別、「41-50歲」組別，其感受的整體生活壓力及各分層面壓力均較大。於「與配偶關係」上，在整體生活壓力及分層面「人際感受」均有顯著差異($p < .01$)，事後比較發現，與配偶關係處於「十分好」的組別，其感受的整體生活壓力及「人際感受」壓力均比感受「普通」或「不好」的組別要少。於「孩子呈現障礙類型」上，在整體生活壓力及分層面「生活感受」均有顯著差異($p < .05$)，事後比較發現，具有「任兩個以上障礙組合」的孩子，其家長所感受的整體生活壓力、「生活感受」壓力較大。

表3.6 不同背景家長在生活壓力之差異分析

出現顯著差異的背景	出現顯著差異的連續變項及其差異情況
家長與孩子關係	人際感受(母親 > 父親、其他人)
家長年齡	整體生活壓力、及各層面壓力 (31-40歲、41-50歲這兩組年齡群壓力較大)
與配偶關係	人際感受、整體生活壓力(十分好 < 普通、不好)
孩子呈現障礙類型	生活感受、整體生活壓力 (上述任兩個以上障礙組合，壓力較大)

(三) 不同背景在社會支持之差異分析

表3.7顯示，十二個背景變項差異性分析中，具有統計上顯著性的背景資料為兩項，分別為「家長教育程度」、「與配偶關係」。於「家長教育程度」上，在整體社會支持沒有出現顯著差異，但在「實質支持」層面出現顯著差異($p < .01$)，事後比較發現，家長教育程度為「中學程度」或「大學程度」，其感受的「實質支持」比「小學或以下程度」等組別要大。於「與配偶關係」上，在整體社會支持及「情感支持」層面中均有顯著差異($p < .05$)，事後比較發現，與配偶關係處於「十分好」的組別，其感受的整體社會支持及「情感支持」均比較好。

表3.7 不同背景家長在社會支持之差異分析

出現顯著差異的背景	出現顯著差異的連續變項及其差異情況
家長教育程度	實質支持(小學或以下 < 中學、大學)
與配偶關係	情感支持(十分好 > 好、普通、不好) 整體社會支持(十分好 > 好、普通)

註：家長教育程度中，將「小學程度」與「幼稚園或以下程度」合為「小學或以下程度」；將「大專或學士程度」與「碩士或博士程度」合為「大學程度」

第三章 研究結果

(四) 不同背景在家長參與之差異分析

表3.8顯示，十二個背景變項差異性分析中，具有統計顯著性的背景資料為五項，分別為「家長工作狀況」、「與配偶關係」、「孩子受照顧情況」、「孩子呈現障礙類型」、「家庭經濟狀況」。於「家長工作狀況」上，在整體家長參與沒有出現顯著差異，但在「社區參與」層面出現顯著差異($p<.05$)，事後比較發現，「不輪班」的家長所感受的「社區參與」較「輪班」、「未就業」的家長好。於「與配偶關係」上，在整體家長參與、「家庭參與」、「社區參與」等層面中均有顯著差異($p<.01$)，事後比較發現，與配偶關係處於「十分好」的家長，其感受的整體家長參與、「家庭參與」、「社區參與」都比較好。於「孩子受照顧情況」上，在整體家長參與及各層面參與中均出現顯著差異($p<.01$)，事後比較發現，「一起照顧」的組別之家長，所感受自己對子女教育的參與程度會較好。於「孩子呈現障礙類型」上，在整體家長參與及各層面參與中均出現顯著差異($p<.01$)，事後比較發現，具有「任兩個以上障礙組合」的孩子，其家長所感受自己對子女教育的參與程度會較好。於「家庭經濟狀況」上，在整體家長參與中沒有顯著差異，但在「家庭參與」層面有顯著差異($p<.05$)，事後比較發現，當家庭經濟為「充裕」，其家長所感受的「家庭參與」，會比「沉重」、「十分沉重」組別的家長較好。

表3.8不同背景家長在家長參與之差異分析

出現顯著差異的背景	出現顯著差異的連續變項及其差異情況
家長工作狀況	社區參與(不輪班 > 輪班、未就業)
與配偶關係	家庭參與、社區參與、整體家長參與 (關係處於十分好，則參與較高)
孩子受照顧情況	整體家長參與、各層面參與(一起照顧的組別比較好)
孩子呈現障礙類型	整體家長參與、各層面參與 (上述任兩個以上障礙組合，家長參與較大)
家庭經濟狀況	家庭參與(充裕 > 沉重、十分沉重)

註：家長工作狀況，將「不輪班全職」與「不輪班兼職」合為「不輪班」；將「需輪班全職」與「需輪班兼職」合為「輪班」

三、教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與之相關分析

(一) 教養壓力與生活壓力之相關分析

表3.9顯示，融合生家長的教養壓力與生活壓力大部分都呈現顯著的正相關。

表3.9 教養壓力與生活壓力之相關分析

	發展壓力	環境壓力	互動壓力	整體教養壓力
生活感受	.390**	.489**	.752**	.655**
人際感受	.046	.189**	.620**	.351**
整體生活壓力	.255**	.385**	.756**	.564**

註：**代表 $p < .01$

(二) 教養壓力與社會支持之相關分析

表3.10顯示，融合生家長的教養壓力與社會支持只有少部分呈現顯著的負相關。

表3.10 教養壓力與社會支持之相關分析

	情感支持	實質支持	訊息支持	整體社會支持
發展壓力	.056	.037	.073	.068
環境壓力	.017	.014	.002	.013
互動壓力	-.205**	-.188**	-.063	-.176**
整體教養壓力	-.058	-.059	.002	-.043

註：**代表 $p < .01$

第三章 研究結果

(三) 生活壓力與社會支持之相關分析

表3.11顯示，融合生家長的生活壓力與社會支持大部分呈現顯著的負相關。

表3.11 生活壓力與社會支持之相關分析

	情感支持	實質支持	訊息支持	整體社會支持
生活感受	-.167**	-.234**	-.073	-.187**
人際感受	-.315**	-.293**	-.151**	-.298**
整體生活壓力	-.256**	-.285**	-.118**	-.260**

註：**代表 $p < .01$

(四) 社會支持與家長參與之相關分析

表3.12顯示，融合生家長的社會支持與家長參與均呈現顯著的正相關。

表3.12 社會支持與家長參與之相關分析

	情感支持	實質支持	訊息支持	整體社會支持
家庭參與	.368**	.239**	.209**	.322**
學校參與	.342**	.157**	.242**	.294**
社區參與	.413**	.263**	.367**	.421**
整體家長參與	.418**	.243**	.287**	.377**

註：**代表 $p < .01$

(五) 教養壓力與家長參與之相關分析

表3.13顯示，融合生家長的教養壓力與家長參與有較多部分呈現顯著的正相關。

表3.13 教養壓力與家長參與之相關分析

	發展壓力	環境壓力	互動壓力	整體教養壓力
家庭參與	.467**	.467**	.014	.367**
學校參與	.261**	.310**	.107*	.266**
社區參與	.236**	.297**	.041	.224**
整體家長參與	.393**	.427**	.061	.343**

註：*代表 $p < .05$ **代表 $p < .01$

(六) 生活壓力與家長參與之相關分析

表3.14顯示，融合生家長的生活壓力與家長參與有部分呈現顯著的正相關，有少部分呈現負相關。

表3.14 生活壓力與家長參與之相關分析

	生活感受	人際感受	整體生活壓力
家庭參與	.210**	-.191**	.030
學校參與	.267**	.009	.164**
社區參與	.166**	-.080	.059
整體家長參與	.253**	-.108*	.097

註：*代表 $p < .05$ **代表 $p < .01$

第三章 研究結果

四、教養壓力、生活壓力、社會支持對家長參與之預測分析

(一) 教養壓力、生活壓力、社會支持對「家庭參與」之預測分析

表3.15顯示，納入「家庭參與」迴歸模式的預測變項共有六項，影響力由大到小依次為：「發展壓力」、「情感支持」、「環境壓力」、「互動壓力」、「生活感受」、「人際感受」，這六個預測變項與「家庭參與」的決定系數 R^2 為.50，最後迴歸模式的整體性考驗 F 值為54.938($p<.001$)，淨 F 值(ΔF)為18.015($p<.001$)，因而這六個預測變項可聯合預測「家庭參與」的50.0%變異量。從個別變項看，最具預測力者為「發展壓力」，其個別解釋變異量為21.8%，其次為「情感支持」，其個別解釋變異量為11.7%，其餘的「環境壓力」、「互動壓力」、「生活感受」、「人際感受」，他們個別解釋變異量依次為4.0%、4.4%、5.3%、2.7%。表3.16顯示了「家庭參與」的迴歸方程系數，允差 >0.1 ， $VIF<10$ ，沒有太大的共線性問題。從標準化的迴歸系數來看，迴歸模型中的六個預測變項之 β 值分別為.199、.267、.349、-.411、.488、-.256，表示「發展壓力」、「情感支持」、「環境壓力」、「生活感受」對「家庭參與」的影響為正向，而「互動壓力」、「人際感受」對「家庭參與」的影響為負向。根據表3.16所示，「家庭參與」的標準化迴歸方程如下：

家庭參與=.199發展壓力+.267情感支持+.349環境壓力-.411互動壓力+.488生活感受-.256人際感受

表3.15 「家庭參與」迴歸模式摘要

投入變項順序	多元相關系數	決定系數 R^2	增加量 (ΔR^2)	F值	淨F值 (ΔF)
1. 發展壓力	.467	.218	.218	93.575***	93.575***
2. 情感支持	.579	.335	.117	84.225***	58.746***
3. 環境壓力	.613	.375	.040	66.687***	21.348***
4. 互動壓力	.648	.420	.044	60.029***	25.397***
5. 生活感受	.687	.472	.053	59.276***	33.070***
6. 人際感受	.707	.500	.027	54.938***	18.015***

表3.16 「家庭參與」之迴歸方程系數

投入變項順序	B	Beta(β)	t	允差	VIF
截距	8.169	.	5.972***		
1. 發展壓力	.264	.199	3.414**	.446	2.240
2. 情感支持	.358	.267	6.464***	.887	1.128
3. 環境壓力	.445	.349	5.751***	.412	2.429
4. 互動壓力	-.496	-.411	-6.236***	.349	2.866
5. 生活感受	.457	.488	7.199***	.330	3.032
6. 人際感受	-.289	-.256	-4.244***	.415	2.409

註：** 代表 $p < .01$ (雙尾)，*** 代表 $p < .001$ (雙尾)

(二) 教養壓力、生活壓力、社會支持對「學校參與」之預測分析

表3.17顯示，納入「學校參與」迴歸模式的預測變項共有四項，影響力由大到小依次為：「情感支持」、「生活感受」、「環境壓力」、「互動壓力」，這四個預測變項與「學校參與」的決定系數 R^2 為.275，最後迴歸模式的整體性考驗 F 值為31.418($p < .001$)，淨 F 值(ΔF)為10.691($p < .01$)，因而這四個預測變項可聯合預測「學校參與」的27.5%變異量。從個別變項看，最具預測力者為「情感支持」，其個別解釋變異量為11.7%，其次為「生活感受」，其個別解釋變異量為10.8%，其餘的「環境壓力」、「互動壓力」，他們個別解釋變異量依次為2.6%、2.3%。表3.18顯示了「學校參與」的迴歸方程系數，允差 > 0.1 ， $VIF < 10$ ，沒有太大的共線性問題。從標準化的迴歸系數來看，迴歸模型中的四個預測變項之 β 值分別為.353、.391、.245、-.246，表示「情感支持」、「生活感受」、「環境壓力」對「學校參與」的影響為正向，而「互動壓力」對「學校參與」的影響為負向。根據表3.18所示，「學校參與」的標準化迴歸方程如下：

學校參與 = .353情感支持 + .391生活感受 + .245環境壓力 - .246互動壓力

第三章 研究結果

表3.17 「學校參與」迴歸模式摘要

投入變項順序	多元相關係數	決定系數 R ²	增加量 (ΔR^2)	F值	淨F值 (ΔF)
1. 情感支持	.342	.117	.117	44.251***	44.251***
2. 生活感受	.474	.225	.108	48.450***	46.623***
3. 環境壓力	.501	.251	.026	37.243***	11.719**
4. 互動壓力	.524	.275	.023	31.418***	10.691**

註：**代表 $p < .01$ (雙尾)，***代表 $p < .001$ (雙尾)

表3.18 「學校參與」之迴歸方程系數

投入變項順序	B	Beta(β)	t	允差	VIF
截距	7.715		6.023***		
1. 情感支持	.404	.353	7.289***	.934	1.071
2. 生活感受	.313	.391	5.445***	.423	2.363
3. 環境壓力	.267	.245	4.314***	.679	1.472
4. 互動壓力	-.253	-.246	-3.270**	.387	2.583

註：**代表 $p < .01$ (雙尾)，***代表 $p < .001$ (雙尾)

表3.19 「社區參與」迴歸模式摘要

投入變項順序	多元相關系數	決定系數 R ²	增加量 (ΔR^2)	F值	淨F值 (ΔF)
1. 情感支持	.413	.171	.171	69.019***	69.019***
2. 環境壓力	.505	.255	.084	57.149***	37.714***
3. 訊息支持	.538	.289	.034	45.130***	15.969***
4. 生活感受	.548	.300	.011	35.588***	5.240*
5. 互動壓力	.569	.324	.024	31.685***	11.548**

註：*代表 $p < .05$ (雙尾)，**代表 $p < .01$ (雙尾)，***代表 $p < .001$ (雙尾)

(三) 教養壓力、生活壓力、社會支持對「社區參與」之預測分析

表3.19顯示，納入「社區參與」迴歸模式的預測變項共有五項，影響力由大到小依次為：「情感支持」、「環境壓力」、「訊息支持」、「生活感受」、「互動壓力」，這五個預測變項與「社區參與」的決定系數 R^2 為.324，最後迴歸模式的整體性考驗 F 值為31.685($p < .001$)，淨 F 值(ΔF)為11.548($p < .01$)，因而這五個預測變項可聯合預測「社區參與」的32.4%變異量。從個別變項看，最具預測力者為「情感支持」，其個別解釋變異量為17.1%，其次為「環境壓力」，其個別解釋變異量為8.4%，其餘的「訊息支持」、「生活感受」、「互動壓力」，他們個別解釋變異量依次為3.4%、1.1%、2.4%。表3.20顯示了「社區參與」的迴歸方程系數，允差 > 0.1 ， $VIF < 10$ ，沒有太大的共線性問題。從標準化的迴歸系數來看，迴歸模型中的五個預測變項之 β 值分別為.291、.289、.224、.276、-.247，表示「情感支持」、「環境壓力」、「訊息支持」、「生活感受」對「社區參與」的影響為正向，而「互動壓力」對「社區參與」的影響為負向。根據表3.20所示，「社區參與」的標準化迴歸方程如下：

社區參與 = .291情感支持 + .289環境壓力 + .224訊息支持 + .276生活感受 - .247互動壓力

第三章 研究結果

表3.20 「社區參與」之迴歸方程系數

投入變項順序	B	Beta(β)	t	允差	VIF
截距	2.741		4.065***		
1. 情感支持	.177	.291	5.360***	.696	1.437
2. 環境壓力	.168	.289	5.263***	.678	1.474
3. 訊息支持	.098	.224	4.255***	.739	1.353
4. 生活感受	.118	.276	3.974***	.423	2.365
5. 互動壓力	-.136	-.247	-3.398**	.386	2.594

註：**代表 $p < .01$ (雙尾)，***代表 $p < .001$ (雙尾)

(四) 教養壓力、生活壓力、社會支持對整體家長參與之預測分析

表3.21顯示，納入整體家長參與迴歸模式的預測變項共有六項，影響力由大到小依次為：「環境壓力」、「情感支持」、「生活感受」、「互動壓力」、「人際感受」、「訊息支持」，這六個預測變項與整體家長參與的決定系數 R^2 為.459，最後迴歸模式的整體性考驗 F 值為46.672($p < .001$)，淨 F 值(ΔF)為6.256($p < .05$)，因而這六個預測變項可聯合預測整體家長參與的45.9%變異量。從個別變項看，最具預測力者為「環境壓力」，其個別解釋變異量為18.3%，其次為「情感支持」，其個別解釋變異量為16.9%，其餘的「生活感受」、「互動壓力」、「人際感受」、「訊息支持」，他們個別解釋變異量依次為1.9%、5.9%、2.0%、1.0%。表3.22顯示了整體家長參與的迴歸方程系數，允差 > 0.1 ， $VIF < 10$ ，沒有太大的共線性問題。從標準化的迴歸系數來看，迴歸模型中的六個預測變項之 β 值分別為.389、.304、.514、-.335、-.207、.118，表示「環境壓力」、「情感支持」、「生活感受」、「訊息支持」對整體家長參與的影響為正向，而「互動壓力」、「人際感受」對整體家長參與的影響為負向。根據表3.22所示，整體家長參與的標準化迴歸方程如下：

整體家長參與=.389環境壓力+.304情感支持+.514生活感受-.335互動壓力-.207人際感受+.118訊息支持

第三章 研究結果

表3.21 整體家長參與迴歸模式摘要

投入變項順序	多元相關系數	決定系數 R ²	增加量 (ΔR^2)	F值	淨F值 (ΔF)
1. 環境壓力	.427	.183	.183	74.849***	74.849***
2. 情感支持	.593	.351	.169	90.434***	86.840***
3. 生活感受	.608	.370	.019	65.139***	9.789**
4. 互動壓力	.655	.429	.059	62.391***	34.492***
5. 人際感受	.670	.449	.020	53.900***	11.810**
6. 訊息支持	.678	.459	.010	46.672***	6.256*

註：*代表 $p < .05$ (雙尾)，**代表 $p < .01$ (雙尾)，***代表 $p < .001$ (雙尾)

表3.22 整體家長參與之迴歸方程系數

投入變項順序	B	Beta(β)	t	允差	VIF
截距	19.812		6.930***		
1. 環境壓力	1.008	.389	7.599***	.625	1.600
2. 情感支持	.825	.304	6.146***	.672	1.488
3. 生活感受	.977	.514	7.366***	.336	2.975
4. 互動壓力	-.821	-.335	-4.924***	.353	2.830
5. 人際感受	-.474	-.207	-3.411**	.444	2.254
6. 訊息支持	.230	.118	2.501*	.739	1.354

註：*代表 $p < .05$ (雙尾)，**代表 $p < .01$ (雙尾)，***代表 $p < .001$ (雙尾)

第四章 結論

一、研究總結

研究者根據上述結果選取幾項重要發現，並總結如下：

1. 家長的整體教養壓力屬中等程度，但其內的「發展壓力」、「環境壓力」較大。
2. 家長的整體生活壓力屬較低程度，其內的各層面壓力也屬較低程度。
3. 家長感受的社會支持屬於較好程度，但其內的「實質支持」、「訊息支持」只是一般，主要體現在「情感支持」有較好的程度。
4. 家長的整體家長參與屬於較好程度，其內的各層面也屬於較好程度。
5. 部分的家長背景變項，其在教養壓力、生活壓力、社會支持及家長參與等均存在顯著差異，當中可發現：第一，孩子就讀初中及高中的家長，其所感受的發展壓力較幼稚園的為高；第二，面對生活壓力方面，呈現顯著壓力的群體包括母親或其年齡限乎於31-50歲間的年齡群組，當中，值得關注的是，能與配偶建立良好關係的受訪者中，其生活壓力較少，這體現在「人際感受」及整體生活壓力方面，而孩子呈現兩個以上障礙組合，生活壓力越大；第三，家長的教育程度越高、與配偶關係越良好的受訪者中，其家長知覺社會支持的程度越高；第四，輪班工作、經濟壓力較大的家庭，其家長的「社區參與」、「家庭參與」程度較低；然而，孩子呈現兩個以上障礙組合，其家長的整體參與程度較高；此外，能與配偶建立良好關係的受訪者，其在「家庭參與」、「社區參與」及整體家長參與程度也會較好。
6. 家長知覺的教養壓力、生活壓力、社會支持、家長參與等，皆呈現一定的顯著相關性。
7. 多元迴歸分析發現：當社會支持越大，特別在「情感支持」及「訊息支持」方面，家長願意參與子女教育的程度就越高；另外，「發展壓力」、「環境壓力」等教養壓力層面越大，生活壓力的「生活感受」越大，家長願意參與子女教育的程度也會較高；反之，教養壓力的「互動壓力」越大、生活壓力的「人際感受」壓力越大，則家長參與子女教育的程度就越低。

第四章 結論

從以上研究結果中，我們可以得出重要結論：融合生家長若能與配偶關係越好，則他們的生活壓力感受就會較低，也較會感受較多的社會支持，同時也較會感受自己願意去參與子女的教育。因此研究提示了我們在融合教育的政策上，不單止要為孩子作出支援，更要為其家長作出更多的支援，以使相關家長能確實為其子女的教育有更好之教育參與。

另外，研究也說明了家長在教導融合生子女所感受的壓力可能會對家長參與產生不同程度的預測。至少在本研究中說明提高了一定適當的「發展壓力」、「環境壓力」、「生活感受」，可能使家長更會關注其子女的狀況，使其對子女教育的參與程度會高一些。比較須留意的是：雖然社會支持能使有關的家長參與程度提升，但「互動壓力」、「人際感受」壓力可能是降低家長參與的一個因素，因此我們可能需要為此給予較多的支持，以減少家長在教導融合生子女時的「互動壓力」與「人際感受」之壓力，提高家長對其子女教育參與的程度。

第四章 結論

二、研究建議

(一) 家長方面

針對家長在「實質支持」、「訊息支持」還需提升，建議一旦發現子女為融合生，家長需要主動尋求親朋協助，從多方面尋找協助子女的資源；另外，讓外界能給予更多支持，家長需與學校、復康機構建立良好關係及提供孩子的資訊，以方便學校、復康機構為孩子及家庭提供更合宜的支持服務；同時父母之間須要建立良好的關係，這樣可提高家長參與的程度。

(二) 學校方面

為了能適當控制家長的壓力以及提高家長的參與，學校須要了解融合生的家庭背景，並須留意中學階段融合生與其家長狀況，為較多障礙、較多困擾的融合生及家長作出更多的支援。

(三) 政府方面

為了能控制家長在各方面的壓力，尤其是針對31-50歲年齡群之家長及母親的壓力，好讓家長能有效參與其融合生子女的教育，政府除了就上述為學校、家長作出支援外，也須建立家庭友善政策，鼓勵需輪班的企業，為有融合生孩子的員工提供更為合宜的上班時間，優化現時對有關弱勢家庭的支持，為經濟較困難的融合生家庭、融合生的母親提供更多的支持，並同時加大對社會大眾的宣傳，以提升融合生家長的教育參與程度。

參考資料

- 王齡竟、陳毓文(2010)。家庭衝突、社會支持與青少年憂慮情緒：檢視同儕、專業與家外成人支持的緩衝作用。《中華心理衛生學刊》，23(1)，65-97。
- 冼權鋒、霍艾蓮、何福全、區美蘭、晏子、呂明(2012)。融合教育制度下殘疾學生的平等學習機會研究。香港教育學院。
- 吳佳賢(2002)。學前自閉症兒童主要照顧者負荷、社會支援、與心理健康之相關研究。臺灣暨南大學碩士論文。
- 吳明隆(2016)。SPSS操作與應用：問卷統計分析實務(第二版)。台灣：五南圖書。
- 香港01周報(2016年7月7日)。特殊學習童家長壓力爆煲，母難忍自閉子被視為「精神病」。取自<http://www.hk01.com/港聞/30241/特殊學習童家長壓力爆煲-母難忍自閉子被視為-精神病->
- 香港獨立媒體網(2015年9月14日)。扶康會發表調查自閉症人士家長：社會誤解增壓力。取自<http://www.inmediahk.net/node/1037430>
- 洪珮婷(2001)。過動兒的母親壓力與社會支持之探討。東吳大學碩士論文。
- 梅心潔、蔡昆瀛和陳若琳(2008)。聽損幼兒母親的親職韌性、配偶共親職與親職壓力之關係。《應用心理研究》，38，105-170。
- 陳若琳、李青松(2001)臺北縣雙工作家庭父母親的親職喜悅與壓力之探討。《國立空中大學生活科學學報》，7，157-180。
- 陳德謙(2014)。臺灣地區國中階段學習障礙學生學習態度及家長參與之關係。國立臺灣師範大學碩士論文。
- 張美雲、林宏熾(2007)。發展遲緩兒童家庭社會支援與賦權增能之相關研究。《特殊教育學報》，26，55-84。
- 張桂貞(2012)。身心障礙幼兒父親的親職壓力、社會支持與親職參與之相關研究。天主教輔仁大學碩士論文。
- 董志文(2016a)。從香港融合教育推行現況省思澳門的融合教育——由支援政策及治療模式說起。《澳門日報》，2016年7月18日，第D08版文化教思。
- 董志文(2016b)。澳門融合生家長對本澳融合教育發展看法之研究。《現代特殊教育》，292，75-77。

- 詹月菁(2003)。國民中學身心障礙資源班家長參與子女教育之研究。國立彰化師範大學碩士論文。
- 劉華真(2007)。妥瑞症青少年其父母之親職壓力內涵研究。國立彰化師範大學碩士論文。
- 澳門教育暨青年局(2010)。教育數字概覽(2009/2010教育數字、2008/2009教育概要)。取自http://202.175.82.54/dsej/stati/2009/c/edu_num09_part1.pdf
- 澳門教育暨青年局(2014)。教育數字概覽(2013/2014教育數字、2012/2013教育概要)。取自http://202.175.82.54/dsej/stati/2013/c/edu_num13_part1.pdf
- 澳門教育暨青年局(2015)。教育數字概覽(2014/2015教育數字、2013/2014教育概要)。取自http://202.175.82.54/dsej/stati/2014/c/edu_num14_part1.pdf
- 澳門教育暨青年局(2018)。非高等教育統計數據概覽2018。取自http://mirror1.dsej.gov.mo/dsej/stati/2017/c/edu_num17_part1.pdf
- 澳門日報(2015)。融合教育關鍵師資。澳門日報，2015年5月26日，B7版。
- 澳廣視(2016)。澳門教育暨青年局稱未來本澳將開辦語言治療相關學科。取自http://www.tdm.com.mo/c_news/radio_news.php?id=295344
- Gloria K. Lee, Christopher Lopata, Martin A. Volker, Marcus L. Thomeer, Robert E. Nida, Jennifer A. Toomey, Sabrina Y. Chow & Audrey M. Smerbeck (2009). Health-Related Quality of Life of Parents of Children With High-Functioning Autism Spectrum Disorders. *Focus on Autism And Other Developmental Disabilities*, 24(4), 227-239.

註：因頁數所限，本研究報告並不提供有關問卷與量表，若需要利用有關問卷、量表進行研究，請與本研究的主要研究者董志文博士直接聯系(Email：T_Andy33@qq.com)。